

UN VRAI AVANTAGE DE LA LUTTE CONTRE LA DÉSERTIFICATION
C'EST QUE CHACUN Y MET CE QU'IL VEUT.



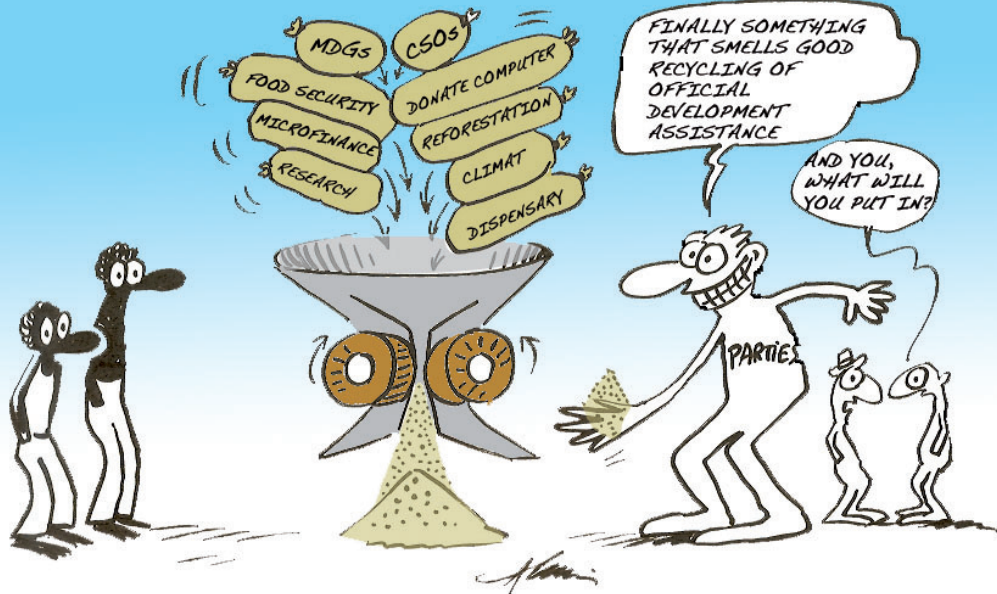
20 ans après Rio, le périmètre de la désertification et la caractérisation précise de la lutte contre la désertification reste un débat non scientifiquement tranché entre environnement et développement et cette situation crée les conditions de l'inaction.

C'est pourquoi l'aide publique au développement qui y est consacrée est peu lisible entre annonces, rapports et réalisations. Ceci alors que l'APD consacrée au développement rural et à l'agriculture est d'une dangereuse faiblesse depuis des années et la cause partielle des émeutes de la faim.

POUR UNE CNULD EFFICACE : Avec l'aide du CST, du CRIC et du PRAIS les Parties devraient s'entendre sur un socle optimum d'activités précises de développement rural et d'agriculture en faveur de la petite agriculture familiale. Elles devraient aussi s'assurer que ces mesures soient prises en compte dans les dispositifs d'adaptation et REDD+ du changement climatique.



THE REAL ADVANTAGE IN FIGHTING DESERTIFICATION
IS THAT EVERYONE CAN PUT WHAT HE WANTS



20 years after Rio, the scope of desertification and precisely how best to combat desertification is still the subject of a debate that has not been scientifically settled between proponents of environment and development. This lack of clarity creates conditions for inactivity.

For this reason ODA directed at combatting desertification has been ineffective. For many years ODA for rural development and agriculture has been dangerously weak, and has failed to address the causes famine, which all too frequently results in riots and disorder.

FOR EFFECTIVE UNCCD With the help of CST, the CRIC and the PRAIS, the Parties should agree on a optimum set of specific activities for rural development and agriculture dedicated to small family farms.

They should also ensure that these measures are taken into account in the design of adaptation measures for climate change, including REDD +.

